



**DERDE VERVOLGONDERZOEK
CRIMINALITEITSBESTRIJDINGSFONDS SINT MAARTEN**

**DERDE VERVOLGONDERZOEK
CRIMINALITEITSBESTRIJDINGSFONDS SINT MAARTEN**

**Raad voor de rechtshandhaving
September 2025**

Voorwoord

Een criminaliteitsbestrijdingsfonds (fonds) speelt een belangrijke rol bij de bestrijding van criminaliteit. Immers, het is de bedoeling dat de inkomsten van het fonds worden gebruikt voor financiering van projecten in dat kader. Projecten ter bestrijding van criminaliteit zijn namelijk in het belang van de burger en de samenleving. Daar waar de overheid de burgers regels oplegt en deze handhaaft, dient deze overheid ook zelf de regels na te leven. Voorwaarde is daarom dat een dergelijk fonds goed wordt beheerd en goed wordt benut, omdat het publieke gelden betreft. De Raad voor de rechtshandhaving (Raad) deed in dit kader in de afgelopen jaren een aantal specifieke inspecties over het fonds. In zijn vervolgininspecties bekeek de Raad steeds de opvolging van zijn aanbevelingen ter verbetering van knelpunten rondom het fonds.

Voor u ligt het vierde rapport van de Raad in zes jaar tijd over het fonds. Na zijn initiële onderzoek in 2019 deed de Raad nu voor de derde maal een vervolgonderzoek naar de stand van zaken over de opvolging van zijn vijf openstaande aanbevelingen. Ook in dit rapport moet de Raad voor de derde keer vaststellen dat onvoldoende voortgang is geboekt op dit onderwerp. Er wordt daarmee door de minister van Justitie stelselmatig geen opvolging gegeven aan de aanbevelingen van de Raad. Het *compliance* percentage blijft al jaren steken op 25%. Dit betekent dat uit dit vervolgonderzoek blijkt dat de stand van zaken ten opzichte van 2021 ongewijzigd is. De vijf aanbevelingen zijn nog steeds niet opgevolgd.

Omdat de randvoorwaarden voor het bewerkstelligen van een goed beheer en het beperken van risico's ten aanzien van het fonds niet geborgd zijn, worden er verschillende knelpunten en risico's onnodig in stand gehouden. In het licht van de ontwikkelingen, de gemaakte afspraken en het belang van het fonds begrijpt noch accepteert de Raad de voortdurende vertragingen niet. Vanuit een breder perspectief bezien, waaronder met name die van de burger, blijven projecten die een bijdrage leveren aan de bestrijding van criminaliteit – en daarmee de veiligheid van de burger – uit. Voorts blijkt meer specifiek dat de betaling van bijvoorbeeld een boete door de huidige werkwijze een onevenredige last voor de burger met zich mee te brengen. Hierdoor wordt onterecht een overheidsverplichting op de burger afgewenteld. In dit rapport leest u daar meer over.

De Raad dankt wederom de betrokken organisaties en personen voor de constructieve wijze waarop zij hebben meegewerkt aan het onderzoek.

DE RAAD VOOR DE RECHTSHANDHAVING

Mr. M.I. Koelewijn, voorzitter
Mr. E.R.A. Morillo, raadslid
Mr. M.R. Clarinda, raadslid

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Lijst met gebruikte afkortingen	5
Samenvatting en aanbeveling	6
Samenvatting	6
<i>Aanbeveling</i>	7
Summary and recommendation	9
Summary	9
<i>Recommendation</i>	10
1. Inleiding	11
1.1 Inleiding en aanleiding	11
1.2 Onderzoeksvraag	11
1.3 Afbakening	12
1.4 Toetsingskader	12
1.5 Onderzoeksaanpak en -methode	12
1.6 Leeswijzer	13
2. Onderzoeksresultaten: stand van zaken aanbevelingen Criminaliteitsbestrijdingsfonds	14
2.1 Inleiding	14
2.2 Stand van zaken 2025 Criminaliteitsbestrijdingsfonds	14
2.2.1 Aanbeveling 1, 2 en 3: Vastlegging en opvolging wettelijke verplichtingen en beleid	14
2.2.2 Aanbeveling 4: administratie en procedures	16
2.2.3 Aanbeveling 5: Communicatie over het fonds	22
3. Eindconclusie en aanbeveling	23
3.1 Eindconclusie	23
3.2 Aanbeveling	24
Bijlage 1: Achtergrondinformatie aanbevelingen	26
Bijlage 2: Stand van zaken aanbevelingen	28

Lijst met gebruikte afkortingen

Afkorting

Betekenis

Fonds	Criminaliteitsbestrijdingsfonds
HOvJ	Hoofdofficier van Justitie
JZ	Justitiële zaken
KPSM	Korps Politie Sint Maarten
MvJ	Minister van Justitie
OM	Openbaar Ministerie
S-G	Secretaris-Generaal
SOAB	Stichting Overheidsaccountantsbureau

Samenvatting en aanbeveling

Samenvatting

Inleiding

De Raad heeft vanuit het oogpunt van goed beheer al sinds 2019 specifiek de aandacht voor het Criminaliteitsbestrijdingsfonds. Op verzoek van de minister van Justitie (MvJ) deed de Raad twee vervolgonderzoeken in respectievelijk 2021 en 2022. Het doel van het fonds is om projecten te financieren in het kader van de bestrijding van criminaliteit. De aanbevelingen die de Raad in dat kader deed zijn gericht op de verbetering van het beheer en zodoende conform de wet een optimaal gebruik van het fonds te bewerkstelligen. Tot aan het huidige onderzoek bleek uit eerdere vervolgonderzoeken dat onvoldoende opvolging, prioritering en sturing is gegeven aan de aanbevelingen. Als gevolg daarvan bleven (potentiële) risico's onnodig lang voortbestaan. Nu zes jaar later geeft de Raad in het licht van het voorgaande in dit derde vervolgonderzoek wederom de stand van zaken weer. Het beeld is niet positief.

Algemene conclusie 2025

De stand van zaken in de opvolging van de aanbevelingen is niet gewijzigd ten opzichte van het laatste vervolgonderzoek (2022). Van de vijf openstaande aanbevelingen zijn er vier nog steeds niet opgevolgd. De niet opgevolgde aanbevelingen betreffen: de onderwerpen vastlegging en opvolging van wettelijke verplichtingen en beleid (drie aanbevelingen) en communicatie over het fonds (één aanbeveling). Eén aanbeveling over de administratie en procedures is nog steeds deels opgevolgd. Hoewel verbeteringen hebben plaatsgevonden op onder meer het gebied van betalingen, doorstortingen en controle, zijn deze hoewel in de goede richting, klein. Op onderdelen mist de Raad nog steeds concrete uitgangspunten, een goed werkproces met afspraken en aansturing. Doordat bijvoorbeeld de administratie niet goed is ingericht brengt dit een onevenredige last voor de burger die *compliant* is met zich mee. De burger moet namelijk telkens zelf een betaalbewijs aanleveren om te bewijzen dat hij zijn boete heeft voldaan. Deze gang van zaken legt volgens de Raad ten onrechte een verplichting op de burger. Het *compliance* percentage¹ is ongewijzigd gebleven en bedraagt in 2025 nog steeds **25%**.

Tabel 1: Stand van zaken compliance percentage opvolging aanbevelingen

Compliance percentage Criminaliteitsbestrijdingsfonds	
2021:	25%
2022:	25%
2025:	25%

Overkoepelend beeld

Rechtshandhaving en rechtspleging behoren tot de kerntaken van de overheid ter bescherming van de veiligheid van individuele burgers en van de samenleving als geheel. De Raad houdt daarom bij de keuze van zijn

inspecties ook het burgerperspectief voor ogen. Projecten ter bestrijding van criminaliteit zijn in het belang van de burger en de samenleving. Daar waar de overheid de burgers regels oplegt en deze handhaaft, dient deze overheid ook zelf de aan haar in de wetgeving opgelegde regels na te leven. De Raad concludeert al een groot aantal jaar dat het schort aan het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds, dit zowel ten aanzien van de uitvoering van geldende wetgeving alsmede in de prioritering van het verbeteren van de geconstateerde knelpunten. Het is de minister van Justitie die hierin het voortouw dient te nemen en het goede voorbeeld dient te geven. De geldende wetgeving en daarmee in feite het doel van het fonds;

¹ Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

financieren van projecten voor criminaliteitsbestrijding, worden al jarenlang structureel geschonden. Er wordt onvoldoende prioriteit en sturing gegeven om ongeldige praktijken zoals het al jaren uitblijven van naleving van het in de Landsverordening criminaliteitsbestrijdingsfonds jaarlijks vereiste opstelling van een beleidsplan te beëindigen en om de geconstateerde knelpunten op te lossen door opvolging te geven aan de aanbevelingen. Het is de Raad onduidelijk waarom de niet naleving van geldende wetgeving en bijbehorende procedures structureel in stand wordt gehouden en niet transparant wordt gehandeld. Alleen al op basis van het voorgaande is er onvoldoende vooruitgang om de stand van zaken in de opvolging van de aanbeveling (over fysieke en digitale administratie/registratie van projecten) positief te kunnen beïnvloeden. De Raad meent daarom dat prioritering geboden is om het beheer van het fonds in al zijn facetten op orde te brengen. Dit komt niet alleen het gebruik ervan, de betrouwbaarheid en transparantie ten goede, maar uiteindelijk ook de veiligheid van de burger. De Raad benadrukt op basis van zijn derde vervolgonderzoek daarom nogmaals de noodzaak voor de benodigde aandacht en prioritering van de opvolging van de aanbevelingen betreffende het fonds.

Aanbeveling

Gelet op de huidige stand van zaken en het belang van opvolging van de reeds gedane aanbevelingen herhaalt de Raad voor de derde maal zijn aanbeveling: *‘Geef uitvoering aan de vijf aanbevelingen van de Raad die nog niet zijn opgevolgd en stel de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijk termijn beschikbaar’.*

Voorts beveelt de Raad aan: *Zorg in ieder geval tot aan dat het Handboek formeel is vastgelegd dat de procedures voor beoordeling van de financiën alsmede de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag of verzoek duidelijk kenbaar en transparant is.*

Tabel 2: Overzicht stand van zaken aanbevelingen

Aanbevelingen Criminaliteitsbestrijdingsfonds aan de minister van Justitie	Status 2021	Status 2022	Status 2025
Voer de uit de Landsverordening criminaliteitsbestrijdingsfonds voortvloeiende wettelijke verplichtingen consequent uit. Geef daarbij in ieder geval opvolging aan de reeds door de Raad gedane aanbevelingen ten behoeve van het fonds. Dit betreft: "Voeg bij indiening van de jaarlijkse begroting een beleidsplan waarin projecten zijn vermeld die in aanmerking komen voor financiering uit het criminaliteitsbestrijdingsfonds" en "Leid het daartoe, dat een stuurgroep misdaadbestrijding wordt opgericht en betrek deze bij het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds".	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Stel actueel beleid op ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds. Betrek daarbij criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten en indien relevant benodigde definities.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Leg ter beperking van risico's ten aanzien van oneigenlijk gebruik en misbruik van gelden uit het Fonds regels en waarborgen vast in een landsverordening.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Zorg dat de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indiening, beoordeling, toekenning en betaling van projecten volledig is en zorg ervoor dat de bijbehorende procedures en bescheiden, voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid, worden nageleefd en tijdig worden verkregen.	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd
Draag zorg dat alle vorderingen ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds worden (terug)betaald.	Opgevolgd	-	-
Geef meer bekendheid aan het criminaliteitsbestrijdingsfonds.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Zorg in ieder geval tot aan dat het Handboek formeel is vastgelegd dat de procedures voor beoordeling van de financiën alsmede de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag of verzoek duidelijk kenbaar en transparant is. Dit in ieder geval totdat de formele vastlegging in het Handboek afgerond is.	-	-	Nieuw

Als zijn aanbevelingen structureel niet worden opgevolgd kan de Raad opschalen door daarvan mededeling te doen aan het vertegenwoordigend orgaan van Sint Maarten en de ministerraad van het Koninkrijk.² De Raad gaat er echter van uit dat dit derde vervolgonderzoek zal leiden tot volledige opvolging van de aanbevelingen. De Raad benadrukt nogmaals het belang van de nakoming van de geldende wetgeving zodat het fonds uitsluitend wordt gebruikt voor het doel waarvoor het is bestemd.

² In de gevallen dat de aanbevelingen van de Raad structureel niet worden opgevolgd zou de Raad na minimaal twee vervolgonderzoeken kunnen opschalen door daarvan mededeling te doen aan het vertegenwoordigd orgaan van Sint Maarten en de ministerraad van het Koninkrijk (artikel 32 Rijkswet Raad voor de rechtshandaving).

Summary and recommendation

Summary

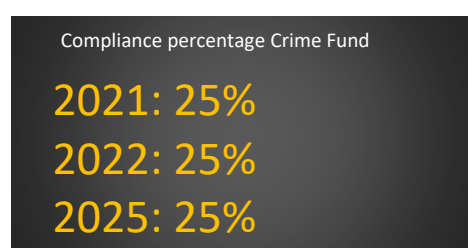
Introduction

Since 2019, the Council has been paying specific attention to the Crime Fund (CF) from the perspective of good management. At the request of the Minister of Justice (MvJ), the Council conducted two follow-up inspections in 2021 and 2022, respectively. The purpose of the fund is to finance projects aimed at combating crime. The recommendations made by the Council in this context are aimed at improving management and thus achieving optimal use of the fund in accordance with the law. Up to the current inspection, previous follow-up inspections indicated that insufficient follow-up, prioritization, and steering had been given to the follow up of the recommendations. As a result, (potential) risks persisted for an unnecessarily long time. Now, six years later, in light of the above, the Council once again presents the state of affairs in this third follow-up inspection. The outlook is not positive.

General conclusion 2025

The state of affairs regarding the follow-up of the recommendations has not changed since the last follow-up inspection (2022). Of the five outstanding recommendations, four have still not been followed up. The recommendations that have not been followed up concern: the subjects of establishing and following up on legal obligations and policies (three recommendations) and communication about the fund (one recommendation). One recommendation concerning administration and procedures is still partially followed up. Although improvements have occurred in areas such as payments, transfers, and controls, these are small, albeit in the right direction. In certain areas, the Council still notes a lack of concrete principles, a well-functioning work process with agreements, and steering. Because, for example, the administration is not properly organized, it imposes a disproportionate burden on citizens who are compliant. Citizens must repeatedly provide proof of payment to demonstrate that they have paid their fine. According to the Council, this practice places an unjustified obligation on citizens. The compliance percentage³ has remained unchanged and is still **25%** in 2025.

Table 2: State of affairs compliance percentage follow-up recommendations CF



Overall view

Law enforcement and the administration of justice are among the core tasks of the government in protecting the safety of individual citizens and society as a whole. Therefore, the Council also considers the citizens' perspective when selecting its inspections. Projects aimed at combating crime are in the interest of citizens and society. Where the government imposes rules on citizens and enforces them, it must also comply with the rules imposed on it by legislation. For many years now, the Council has concluded that there are shortcomings in the management of the Crime Fund, both in terms of the implementation of applicable legislation

³ The compliance percentage as an indicator is calculated by assigning 1 point to each recommendation followed, each partially followed recommendation a 1/2 point and no points to a not followed recommendation. Then the number of points awarded is divided by the total number of recommendations and multiplied by 100 to arrive at the compliance percentage.

and in prioritizing improvements of the identified bottlenecks. It is the Minister of Justice who must take the lead in this and set a good example. The applicable legislation and, in fact, the actual purpose of the fund; funding projects for crime prevention, have been systematically violated for years. Insufficient priority and steering are given to ending invalid practices such as the long-standing failure to comply with the annual requirement for the formulation of a policy plan as stipulated in the National Ordinance Crime Fund, and to resolving identified bottlenecks by following up on the recommendations. It is unclear to the Council why non-compliance with applicable legislation and associated procedures is being perpetuated and why there is a lack of transparency in actions taken. Based solely on the above, there has been insufficient progress to positively influence the status of the follow-up to the recommendation (regarding physical and digital administration/registration of projects). The Council believes that prioritization is necessary in order to improve the management of the fund in all its aspects. This will not only benefit its use, reliability, and transparency, but ultimately also the safety of citizens. Based on its third follow-up inspection, the Council therefore once again emphasizes the need for the necessary attention and prioritization of the follow-up to the recommendations concerning the fund.

Recommendation

Given the current state of affairs and the importance of following up on the recommendations already made, the Council reiterates for the third time its recommendation: *'Implement the five recommendations of the Council that have not yet been followed up on and make the necessary resources available as soon as possible.'*

Furthermore, the Council recommends the following: *'Ensure that, at least until the Handbook is formally established, the procedures for the assessment of finances as well as the substantive assessment of an application or request are clearly communicated and transparent'*.

Table 3: State of affairs follow-up recommendations

Recommendations Crime Fund to the Minister of Justice	Status 2021	Status 2022	Status 2025
Comply with the legal obligations as stated in the National Ordinance Crime Fund. In any event, give follow-up to the recommendations already made by the Council regarding the Fund. These concern: <i>'Include a policy plan to the annual budget listing the various projects that qualify for funding by the Crime Fund' and 'Guide the process toward the installment of the steering committee for the fight against crime, and involve the committee in the management of the Crime Fund'.</i>	Not followed	Not followed	Not followed
Develop an up to date policy for the Crime Fund. In doing so, take into account the criteria, processes and procedures with regard to the submission-, handling-, granting of project request and (justification of) decisions in this respect and include the necessary definitions.	Not followed	Not followed	Not followed
To limit risks of improper use and misuse of funds from the Crime Fund, establish rules and safeguards in a National Ordinance.	Not followed	Not followed	Not followed
Ensure that the physical and digital administration/registration with regard to the submission, review, granting and payment of projects is complete and ensure that the procedures and documents pertaining to the applicable legislation and policies are complied with and are obtained in a timely manner.	Partially followed	Partially followed	Partially followed
Ensure that all claims on behalf of the Crime Fund are paid back.	Followed	-	-
Give more publicity to the Crime Fund.	Not followed	Not followed	Not followed
Ensure that, at least until the Handbook is formally established, the procedures for the assessment of finances as well as the substantive assessment of an application or request are clearly communicated and transparent.	-	-	New

1. Inleiding

1.1 Inleiding en aanleiding

Inleiding

In 2019 publiceerde de Raad een rapport met zes aanbevelingen over het Criminaliteitsbestrijdingsfonds.⁴ Op verzoek van de minister van Justitie (MvJ) deed de Raad twee vervolgonderzoeken in respectievelijk 2021 en 2022. Dit was naar aanleiding van het Landspakket Sint Maarten waarin in het kader van de versterking van de rechtsstaat onder meer als maatregel opgenomen was dat het beheer en toezicht ten aanzien van het fonds op orde moest worden gebracht.

De Raad onderzocht daartoe de opvolging van zijn aanbevelingen en constateerde tweemaal dat slechts één aanbeveling was opgevolgd.⁵ Ondanks de ongewijzigde stand van zaken had de Raad op basis van de ontwikkelingen op het gebied van concept beleid en wetgeving, mede op basis van de gemaakte afspraken, de verwachting dat opvolging op de kortst mogelijke termijn zou volgen. De Raad stimuleerde daartoe wederom tot opvolging van de vijf openstaande aanbevelingen. Ook stelde de Raad voor in de tussentijd de (aanvragen voor) financiering van (nieuwe) projecten tijdelijk stop te zetten in afwachting van afronding van de ingezette trajecten.

Aanleiding

De Raad ontving in 2024 en 2025 zorgelijke signalen vanuit de media en (gesprekken met) het justitiële veld over de opvolging van zijn aanbevelingen en daarmee over het uitblijven van de beoogde verbeteringen voor het fonds. Dit betrof onder meer het beheer. Dit zou ruim 6 jaar na publicatie van het eerste rapport en ondanks de door het land gemaakte afspraken in het Landspakket nog steeds niet adequaat zijn geregeld. Ook was het op basis van de reeds gevoerde gesprekken onvoldoende duidelijk of - ondanks het advies van de Raad om geen gebruik te maken van het fonds totdat de aanbevelingen zijn opgevolgd - projecten zijn toegekend en daarmee gelden zijn uitgekeerd. Een dossieronderzoek zal hierover uitsluitend geven.

Onaangekondigde inspectie

De Raad voert conform zijn ingediende jaarplan ook in 2025 vervolgonderzoeken uit. Naast het inspecteren van de in dit plan opgenomen onderwerpen is ook de mogelijkheid tot het uitvoeren van onaangekondigde inspecties opgenomen. Dit, om indien nodig, in te kunnen spelen op actuele onderwerpen die zich in de loop van het kalenderjaar voordoen. De Raad maakt daarom gebruik van deze mogelijkheid. De Raad onderzoekt voor de derde keer de stand van zaken in de opvolging van zijn vijf niet (geheel) opgevolgde aanbevelingen over het Criminaliteitsbestrijdingsfonds. De Raad acht het van groot en actueel belang dat het beheer van het fonds dusdanig is geregeld dat de fondsen uitsluitend ten goede komen aan projecten waarvoor het fonds is bedoeld.

1.2 Onderzoeksvraag

De hoofdvraag van dit derde vervolgonderzoek luidt als volgt:

In hoeverre is er opvolging en uitvoering gegeven aan de vijf niet uitgevoerde aanbevelingen van de Raad ten aanzien van het criminaliteitsbestrijdingsfonds in Sint Maarten?

⁴ Raad voor de rechtshandhaving (2019). *Het criminaliteitsbestrijdingsfonds Sint Maarten: onderzoek naar de financiering door het criminaliteitsbestrijdingsfonds Sint Maarten*.

⁵ Raad voor de rechtshandhaving (2021). *Algehele review aanbevelingen Deelonderzoek 2: Criminaliteitsbestrijdingsfonds; Opsporings- en vervolgingsbeleid; Tenuitvoerlegging geldboetes, schadevergoedingen en ontnemingen; Incidentgerichte opsporing; samenwerking parketten OM*; Raad voor de rechtshandhaving (2022). *Tweede vervolgonderzoek naar de implementatie van de aanbevelingen betreffende het criminaliteitsbestrijdingsfonds in Sint Maarten*.

Het gaat hierbij om de volgende vijf⁶ niet (volledig) opgevolgde aanbevelingen:

Aanbevelingen Criminaliteitsbestrijdingsfonds aan de minister van Justitie	Status 2021	Status 2022
Voer de uit de Landsverordening criminaliteitsbestrijdingsfonds voortvloeiende wettelijke verplichtingen consequent uit. Geef daarbij in ieder geval opvolging aan de reeds door de Raad gedane aanbevelingen ten behoeve van het fonds. Dit betreft: "Voeg bij indiening van de jaarlijkse begroting een beleidsplan waarin projecten zijn vermeld die in aanmerking komen voor financiering uit het criminaliteitsbestrijdingsfonds" en "Leid het daartoe, dat een stuurgroep misdaadbestrijding wordt opgericht en betrek deze bij het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds".	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Stel actueel beleid op ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds. Betrek daarbij criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten en indien relevant benodigde definities.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Leg ter beperking van risico's ten aanzien van oneigenlijk gebruik en misbruik van gelden uit het Fonds regels en waarborgen vast in een landsverordening.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Zorg dat de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indiening, beoordeling, toekenning en betaling van projecten volledig is en zorg ervoor dat de bijbehorende procedures en bescheiden, voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid, worden nageleefd en tijdig worden verkregen.	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd
Geef meer bekendheid aan het criminaliteitsbestrijdingsfonds.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd

1.3 Afbakening

Deze inspectie betreft een vervolgonderzoek, waarbij het onderzoek gericht is op de wijze waarop de MvJ opvolging heeft gegeven aan de eerdere aanbevelingen van de Raad. Het betreft de periode van 2022 tot en met februari 2025.

Het dossieronderzoek heeft betrekking op de periode van 2019 tot en met 2025 (tot en met februari), omdat de Raad zijn laatste dossieronderzoek deed tot en met het jaar 2018.

1.4 Toetsingskader

De vijf aanbevelingen die nog niet (geheel) zijn opgevolgd, vormen het toetsingskader voor dit onderzoek. De Raad besteedt voor zover relevant ook aandacht aan de ontwikkelingen na de publicatie van zijn laatste rapport gedateerd november 2022. Overigens heeft de MvJ op geen van de laatste twee rapporten van de Raad een beleidsreactie gegeven aan de Staten.⁷

1.5 Onderzoeksaanpak en -methode

Het onderzoek begon met een oriëntatie op het onderwerp, waarna een plan van aanpak is opgesteld. Er zijn interviews gehouden met vertegenwoordigers van het ministerie van Justitie (de Secretaris-Generaal (S-G) tevens waarnemend hoofd Justitiële zaken (JZ) en de financieel controller belast met het fonds) en het Openbaar Ministerie (OM; Hoofd Officier van Justitie (HOvJ), de beleidsmedewerker, de teamleider administratie en de senior medewerker executie). Daarnaast heeft de Raad ook een korte schriftelijke vragenlijst met vragen over het fonds uitgezet bij de justitiële diensten.⁸ De Raad ontving twee reacties (van de Voogdijraad en de Landsrecherche).⁹ Ook de Algemene Rekenkamer beantwoordde per email vragen over de status van de opvolging van hun aanbevelingen over het fonds.¹⁰ Voorts heeft de Raad data opgevraagd bij het OM en hebben twee inspecteurs van de Raad de fysieke administratie van het fonds ingezien. Vervolgens heeft de Raad de verkregen informatie geanalyseerd en een concept-rapport met de feitelijke bevindingen opgesteld. Dit concept-rapport is door de Raad in het kader van wederhoor aangeboden aan zowel het ministerie als de betrokken

⁶ De Raad deed in zijn eerste onderzoek zes aanbevelingen. De aanbeveling 'Draag zorg dat alle vorderingen ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds worden (terug)betaald' werd in 2021 beoordeeld als opgevolgd en wordt daarom in dit huidige rapport in 2025 buiten beschouwing gelaten.

⁷ Artikel 30, vijfde lid, Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving.

⁸ Dit betroffen het Korps Politie Sint Maarten, de Landsrecherche, de Stichting Justitiële Instellingen Sint Maarten, de Voogdijraad, het huis van bewaring en de gevangenis (inclusief het Miss Lalie Center), de Immigratie- en Grenscontroledienst, de Douane, de Kustwacht en het Meldpunt Ongebruikelijke Transacties.

⁹ Dat van de andere organisaties geen reactie is ontvangen is niet als zodanig van invloed op de bevindingen in het rapport, omdat de organisaties geen directe (wettelijke) rol hebben bij het fonds.

¹⁰ Algemene rekenkamer (2018). *Quickscan Criminaliteitsbestrijdingsfonds*. Vindplaats: [NL-Criminaliteitbestrijdingsfonds-2018.pdf](#). De ARK geeft aan geen formele communicatie te hebben ontvangen over alsook geen concrete afspraken te hebben met het ministerie van Justitie over de (opvolging van de) aanbevelingen van de ARK ten aanzien van het fonds. Voorts is ook geen zicht op de sturing op de opvolging van de aanbevelingen. Kernzorgen van de ARK liggen op het gebied van transparantie, risico's ten aanzien van onrechtmatige of ondoelmatige bestedingen, onvoldoende bestuurlijke toezicht en controle, en geen evaluatie van effectiviteit.

diensten en de minister van Justitie. De Raad heeft geen reacties ontvangen. Als gevolg hiervan konden een aantal openstaande vragen niet nader worden beantwoord. Vervolgens heeft de Raad het rapport vastgesteld.

1.6 Leeswijzer

Dit rapport is op de volgende wijze opgebouwd. Na het inleidende hoofdstuk 1 zijn in hoofdstuk 2 de onderzoeksresultaten en de beoordeling daarvan weergegeven. Hoofdstuk 3 bevat de eindconclusie en de aanbeveling. Voorts bevat het rapport twee bijlagen. De eerste bijlage bevat meer achtergrondinformatie over de aanbevelingen en de tweede bijlage geeft een visueel overzicht van de stand van zaken in de opvolging van de aanbevelingen.

2. Onderzoeksresultaten: stand van zaken aanbevelingen Criminaliteitsbestrijdingsfonds

2.1 Inleiding

Het is al jaren bekend dat het beheer van het fonds niet adequaat is. In zijn laatste rapport stelde de Raad vast dat onvoldoende opvolging was gegeven aan zijn aanbevelingen. Wel ging de Raad er op basis van de ontwikkelingen zoals beschreven in het rapport uit 2022 vanuit dat alsnog binnen redelijke termijn door de MvJ opvolging aan zijn vijf aanbevelingen zou worden gegeven. In dit hoofdstuk beschrijft de Raad zijn bevindingen in 2025 en kan aan de hand daarvan worden bepaald of die verwachting is waargemaakt. Eerst geeft de Raad beknopt de stand van zaken op basis van het tweede vervolgonderzoek in 2022 weer (meer achtergrondinformatie is opgenomen in [bijlage 1](#)). Vervolgens bespreekt de Raad de bevindingen in 2025. Ten slotte volgt aan het eind van elke paragraaf een beoordeling.

2.2 Stand van zaken 2025 Criminaliteitsbestrijdingsfonds

2.2.1 Aanbeveling 1, 2 en 3: Vastlegging en opvolging wettelijke verplichtingen en beleid

Aanbeveling 1: Voer de uit de Landsverordening Criminaliteitsbestrijdingsfonds voortvloeiende wettelijke verplichtingen consequent uit. Geef daarbij in ieder geval opvolging aan de reeds door de Raad gedane aanbevelingen ten behoeve van het fonds. Dit betreft: <i>“Voeg bij indiening van de jaarlijkse begroting een beleidsplan waarin projecten zijn vermeld die in aanmerking komen voor financiering uit het criminaliteitsbestrijdingsfonds” en “Leid het daartoe, dat een stuurgroep misdaadbestrijding wordt opgericht en betrek deze bij het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds”.</i>

Aanbeveling 2: Stel actueel beleid op ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds. Betrek daarbij criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten en indien relevant benodigde definities.

Aanbeveling 3: Leg ter beperking van risico's ten aanzien van oneigenlijk gebruik en misbruik van gelden uit het fonds regels en waarborgen vast in een Landsverordening.
--

Stand van zaken 2022

In 2022 was het ministerie gelijktijdig bezig met drie trajecten voor het Criminaliteitsbestrijdingsfonds. Dit betrof een beleidsplan (aanbeveling 1 en 2), een Handboek (aanbeveling 2) en een document voor wijziging van de Landsverordening houdende instelling van het Criminaliteitsbestrijdingsfonds (aanbeveling 3). Het Ministerie werd hierbij ondersteund door de Stichting Overheidsaccountantsbureau (SOAB). Zie [bijlage 1](#) voor meer achtergrondinformatie. Gezien het beginstadium van met name planvorming en overleg waarin de drie trajecten zich bevonden beoordeelde de Raad in 2022 alle drie de aanbevelingen voor de tweede keer als [niet opgevolgd](#).

Bevindingen 2025

Wetgeving en beleid

Uit het onderzoek blijkt dat de drie documenten (beleidsplan, het Handboek en de wijziging van de Landsverordening Criminaliteitsbestrijdingsfonds) zich nog steeds in een conceptfase verkeren. De Raad heeft een kopie van de drie documenten verzocht, maar niet ontvangen. De geïnterviewde medewerkers van het ministerie geven aan dat hoewel het 'pakket met documenten' aan de voormalige minister is aangeboden, het momenteel weer teruggehaald is door de Secretaris-Generaal (S-G) tevens waarnemend hoofd Justitiële Zaken. Het pakket moet volgens de medewerkers van het ministerie eerst geüpdatet worden alvorens het aan de huidige minister kan worden aangeboden voor besluitvorming. Het betreft hoofdzakelijk het

document over de wijziging van de landsverordening. De tekst van het beleidsplan hoeft volgens het Ministerie niet inhoudelijk aangepast te worden. Een externe advocaat is aangetrokken voor advisering en het pakket ligt nu opnieuw bij de S-G voor *review*. De medewerkers van het ministerie benadrukken dat de criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten in het (concept) Handboek zijn opgenomen. De S-G spreekt de verwachting uit dat de documenten eind eerste kwartaal 2025 aangeboden kunnen worden aan de minister.

In 2024 heeft een groep studenten, waarvan een aantal werkzaam bij het ministerie van Justitie (stafbureau en Korps Politie Sint Maarten), vanuit hun opleiding tot wetgevingsjurist als opdracht gewerkt aan een conceptvoorstel van wijziging van de genoemde landsverordening. Zij hebben verschillende justitiële diensten en organisaties geïnterviewd en het einddocument is in 2024 aangeboden aan de minister. Er liggen nu dus twee wijzigingsvoorstellen bij het ministerie. De S-G geeft aan voornemens te zijn om deze samen te voegen tot één document. De S-G is zich ervan bewust dat de te volgen procedure voor wijziging van een landsverordening tijdrovend is.

De twee justitiële organisaties, zijnde de Landsrecherche en de Voogdijraad, geven in de schriftelijke vragenlijst aan dat zij in de afgelopen jaren (2023 tot en met februari 2025) niet betrokken zijn geweest bij het opstellen of wijzigen van documenten. De twee organisaties hebben in de genoemde periode ook geen projecten ingediend. Ook het OM geeft dit aan. Eén van de bevraagde organisaties wijst nog op het belang en financiële mogelijkheden van het fonds en de (stagnerende) ontwikkelingen die ervoor zorgen dat geen recht wordt gedaan aan het doel van het fonds. De S-G geeft aan de justitiële organisaties niet te betrekken bij de huidige updates van de documenten, omdat zij ervan uitgaat dat de organisaties in 2022 reeds in dat stadium door SOAB waren betrokken.

Doorlooptijden

In de uitvoeringsagenda van het Landspakket worden steeds deadlines afgesproken voor de acties benodigd om de aanbevelingen op te volgen. Vanwege het terughalen en updaten van de eerdergenoemde documenten zal de in de uitvoeringsagenda van het Landspakket genoemde deadline – het tweede kwartaal van 2025 – naar verwachting niet gehaald worden.¹¹ Dit is volgens de geïnterviewde medewerkers van het ministerie reeds besproken met de Tijdelijke Werkorganisatie. Voorts heeft de vertraging als gevolg dat het concept beleidsplan pas voor het eerst bij indiening van de jaarlijkse begroting van 2026 of later bijgevoegd kan worden.

Stuurgroep misdaadbestrijding

De stuurgroep misdaadbestrijding is nog niet opgericht. De medewerkers van het ministerie geven aan dat eerst het ‘pakket aan documenten’ afgerond en geïmplementeerd moet zijn alvorens de stuurgroep opgericht zal worden. De stuurgroep is ook opgenomen in het (concept) Handboek, aldus de S-G. Het OM oppert dat het mede voor het fonds goed zal zijn als het OM, maar ook andere onafhankelijke organisaties, zoals de Algemene Rekenkamer, deel zullen uitmaken van de stuurgroep.

Beoordeling 2025

Alle drie de aanbevelingen worden voor de derde keer beoordeeld als **niet opgevolgd**.

Documenten

De drie aanbevelingen zijn qua plannen en planning van het tijdspad met elkaar verbonden. Zeker nu het ministerie ervoor gekozen heeft de drie documenten als naast elkaar lopende trajecten te behandelen. Drie jaar na het laatste vervolgonderzoek van de Raad verkeren de

¹¹ Implementation agenda and Implementation report Country package Sint Maarten, 1 September 2024 — 31 March 2025, p. 18.

drie documenten nog steeds in concept. De afgesproken deadline wordt steeds uitgesteld, zonder dat er concrete voortgang wordt geboekt. Het pakket dat eerder beslissingsrijp werd geacht, is dat momenteel (weer) niet. Dit heeft mede te maken met nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen van de landsverordening. De Raad meent dat in het geval van wijzigingen het juist waardevol is om de justitiële organisaties te betrekken bij de huidige *updates* van de documenten. De Raad meent voorts dat hoewel de ontwikkelingen geadresseerd moeten worden deze niet zodanig vergaand zijn dat de update wederom maanden of mogelijk zelfs jaren in beslag moet nemen. De Raad kan de huidige voortdurende vertragingen daarom nog steeds niet plaatsen en vindt het verloop onacceptabel. Hier moet aldus extra voor gewaakt worden.

Stuurgroep misdaadbestrijding

De stuurgroep misdaadbestrijding is nog immer niet opgericht, waardoor deze ook niet bij het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds betrokken kan worden.

Doorlooptijden

De drie onderwerpen hebben ook verschillende doorlooptijden. De Raad meent dat een langere doorlooptijd van bijvoorbeeld een wijziging van de landsverordening geen invloed zou moeten hebben op besluitvorming over en implementatie van de andere documenten. Het is goed dat het ministerie zich hiervan bewust is, maar daadwerkelijke actie is nodig. Het voorgaande leidt er in 2025 in ieder geval toe dat het wederom veel te lang duurt voordat de uit de Landsverordening Criminaliteitsbestrijdingsfonds voortvloeiende wettelijke verplichtingen consequent worden uitgevoerd. Dit geldt onder meer voor het voegen van een beleidsplan met projecten bij de jaarlijkse begroting. Het geheel zorgt ervoor dat het ten koste gaat van het doel van het fonds, zijnde mogelijke goede projecten ter bestrijding van criminaliteit. Het is de initiatiefnemer van een project en uiteindelijk de burger die de negatieve gevolgen van deze onacceptabele vertraging ondervindt. Dit moet ook zeker niet uit het oog worden verloren.

Gebrek aan prioritering en sturing

De Raad vindt dat de opvolging van de openstaande aanbevelingen nu, zes jaar nadat hij dit onderwerp aan de orde stelde en deze aanbevelingen ter verbetering deed, onacceptabel lang duurt. Daadwerkelijke sturing om de onderwerpen goed te regelen en te implementeren ontbreekt nog steeds. In de tussentijd blijft er ruimte en daarmee potentiële risico's voor het naar eigen inzicht en beoordeling gebruiken van het fonds. Dat kan (nog steeds) niet de bedoeling zijn. Op basis van het voorgaande geldt des te meer direct actie te ondernemen.

2.2.2 Aanbeveling 4: administratie en procedures

Aanbeveling 4: Zorg dat de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indienen, beoordelen, toekennen en betaling van projecten volledig is en zorg dat de bijbehorende procedures en bescheiden voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid worden nageleefd en tijdig worden verkregen.

Stand van zaken 2022

De Raad stelde vast dat de fysieke en digitale administratie dan wel registratie nog steeds niet volledig op orde was en dat de 'verwaterde' rol van de controller beter kon worden ingevuld. Ook bleek dat de verdere ontwikkeling van de administratie en registratie grotendeels stil stond in afwachting van het afronden van het beleid en verkrijging van middelen. Om risico's en oneigenlijk gebruik te voorkomen adviseerde de Raad de aanvraag en financiering van (nieuwe) projecten tijdelijk stop te zetten. Voorts waren er knelpunten ten aanzien van het systeem van boete inning en de wijze van betaling. Zie [bijlage 1](#) voor meer achtergrondinformatie over [aanbeveling 4](#). Door de geringe vooruitgang beoordeelde de Raad deze aanbeveling daarom in 2022 voor de tweede keer als [deels opgevolgd](#).

Bevindingen 2025

Dossieronderzoek

De inspecteurs van de Raad hebben zich voor wat betreft het dossieronderzoek dit keer op de mappen over het fonds gericht. Het betreft de periode van 2019 tot en met 2025 (tot en met februari). Gefocust is op de volledigheid van de administratie/registratie ten aanzien van indienen, beoordelen, toekennen en betaling van (eventuele) toegekende projecten, de benodigde bescheiden ter onderbouwing van betalingen, stortingen in het fonds en de bankafschriften van het fonds. De fysieke mappen - ingedeeld op kalenderjaar - maakten op een enkele uitzondering na over het algemeen een vrij geordende indruk. De mappen zijn voorzien van de voor controle(s) en het doen van de uitgaven benodigde details zoals bankafschriften en overzichten, door verantwoordelijke ambtenaren en bestuurders ondertekende advies/beslisbladen en andere benodigde bescheiden zoals brieven, memoranda en rapporten.

Er is specifiek een controller van het ministerie van Justitie aangewezen om de administratie van het fonds bij te houden. Dit houdt in dat de controller alleen checkt of er voldoende gelden in het fonds zitten. De inhoudelijke beoordeling vindt niet door de controller plaats, maar door het wnd. hoofd JZ / de S-G. De medewerkers van het ministerie geven aan in 2025 al zoveel als mogelijk conform het (concept) Handboek te zullen werken indien sprake zou zijn van projectaanvragen. Er wordt nog steeds gewerkt conform de in de eerdere rapporten van de Raad beschreven adviesprocedure, waarbij het zes-ogen principe wordt aangehouden. Het advies en de beslissing worden na beoordeling ondertekend door de controller, de S-G, alsmede de minister. Registratie vindt plaats in het Documentaire en Informatievoorziening systeem. De controller heeft nu weer meer een sleutelrol bij het fonds, maar adviseert alleen over de financiën, niet inhoudelijk of de aanvraag of project het doel van het fonds dient.

Er zijn geen nieuwe projectaanvragen zoals bedoeld in de landsverordening gedaan dan wel goedgekeurd in de periode van 2019 tot en met 2025. Het OM en de Landsrecherche geven – mede door onbekendheid met de te volgen procedure - aan wel ideeën te hebben, maar geen projectaanvragen te hebben ingediend. Dit laatste geldt ook voor de Voogdijraad.

In de mappen zit niet het conform de Landsverordening criminaliteitsbestrijdingsfonds vereiste beleidsplan behorende bij de respectievelijke bekeken jaren.

Betalingen

Het overgrote deel van de betalingen heeft betrekking op reeds in 2018 goedgekeurde werkzaamheden, waarvan met name in 2019 deel-/vervolgwerkzaamheden zijn uitgevoerd en waarvan de laatste in 2021 is afgerond. Het gaat om 6 verschillende deel-/vervolgwerkzaamheden voor de gevangenis (herstel- en beveiligingswerkzaamheden) en 1 project voor het Miss Lalie Center (celdeuren).

De medewerkers van het ministerie geven aan dat er in de periode vanaf 2019 alleen sprake was van (incidentele) betalingen uit het fonds voor 'ad hoc' zaken die, volgens de beoordeling van de S-G en minister, in het belang zijn van de algemene criminaliteitsbestrijding. Uit het dossieronderzoek komt naar voren dat er naast inkomsten zoals doorstortingen of teruggaven, een aantal betalingen zijn gedaan uit het fonds in de periode van 2019 tot en met 2025. Zo is in 2019 en 2022 uit het fonds de betaling van de levensverzekering van geüniformeerd personeel voorgeschoten. Het totaalbedrag zou na goedkeuring van de begroting teruggestort worden. In de map over het jaar 2023 is vervolgens te zien dat het voorgeschoten bedrag ook daadwerkelijk terug is gestort in het fonds.

Andere eenmalige betalingen in 2022 en 2023 waren IT- (onder andere intranet voor Justitie) en accountant gerelateerd. Ook betrof het transportkosten voor politie en verdachten en afronding van het functieboek Justitie. Voorts hebben er in 2023 reparatiewerkzaamheden plaatsgevonden aan het huis van bewaring. Eind 2024 zijn er twee gevangenen geplaatst in de verslavingskliniek Brasami te Curaçao. De hiermee gemoeide kosten zijn in 2024 en 2025 betaald uit het fonds. Verder waren er eenmalige betalingen voor een opgestelde *sexual harrassment policy en code of conduct guide*, een donatie aan *Safe Haven*, en training en assistentie in verband met de CFATF evaluatie. Ook is de aankoop van negen dienstauto's voor het KPSM gefinancierd uit het fonds. In de documenten in de map over 2024 is onder meer te lezen dat er bij dit laatste ook advies is gevraagd aan Juridische Zaken & Wetgeving. De Raad heeft een kopie van het document verzocht, maar niet ontvangen. In de documenten in de map is voorts ook melding gemaakt dat zij erop wijzen dat de aanschaf van dienstvoertuigen vanwege het doel van het fonds volgens hen eigenlijk niet daarvoor bestemd is.

Financiële administratie en bankrekening fonds

Op basis van het bankafschrift van het fonds van 28 februari 2025 bedroeg het totaalbedrag in het fonds Nafl. 7.796.255,55, waarvan Nafl. 3.745.910,05 betrekking heeft op het fonds zelf en de rest betrekking heeft op gelden voor versterking grenstoezicht en de bestuurlijke aanpak ondermijning (zie hieronder).¹²

Inkomsten fonds

Alle gelden die op basis van de Landsverordening Criminaliteitsbestrijdingsfonds worden ontvangen moeten op de bankrekening van het fonds worden gestort. Betalingen vinden plaats bij/aan het OM (pin of overboeking), de Landsontvanger (pin of contant) of via een banktransactie (bij de bank of online). De daaraan gerelateerde ontvangen gelden door het OM en de Landsontvanger behoren doorgestort te worden naar het fonds. Daarnaast kan het voorkomen dat ook de door het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba¹³ ontvangen gelden doorgestort (moeten) worden naar het fonds.

Het OM beschikt sinds omstreeks 2023 weer over een pinapparaat. De bestemming van de betalingen door middel van zowel het pinapparaat bij het OM als die bij de Landsontvanger is gewijzigd. Deze pinbetalingen komen sinds 2023 namelijk direct binnen op de bankrekening van het fonds. Ook betalingen via banktransactie (bij de bank of online) komen direct binnen op de bankrekening van het fonds als het rekeningnummer van het fonds is gebruikt. Contante betalingen bij de Landsontvanger of overboeking naar de bankrekening van het OM (geinde geldboetes, ontnemingen en/of *asset sharing*) moeten nog wel actief door de Landsontvanger en het OM doorgestort worden naar de bankrekening van het fonds.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat zowel het Gemeenschappelijk Hof van Justitie (de griffier is de bij wet aangewezen bewaarder van inbeslaggenomen voorwerpen) en het OM (geinde geldboetes, ontnemingen en/of *asset sharing*) in de afgelopen vijf jaar doorstorting hebben gedaan op de bankrekening van het fonds. Deze doorstorting vonden plaats in 2020 (door de griffier), 2022 (door het OM), 2023 (door het OM), 2024 (door het OM) en begin 2025 (door het OM). Uit het dossieronderzoek blijkt voorts dat er in de genoemde periode door de Landsontvanger *geen* storting op de bankrekening van het fonds zijn gedaan. Het blijkt volgens geïnterviewden van het ministerie vrijwel onmogelijk om de openstaande vordering te herleiden (zie hierna).

Zicht op de administratie

¹² Zie ook het op 3 juni 2025 verschenen persbericht van de minister van Justitie over het Criminaliteitsbestrijdingsfonds, vindplaats: <https://www.thedailyherald.sx/islands/crime-fund-holds-cg-7-7-million-with-no-structural-payouts-tackling-reveals>

¹³ De Raad heeft conform afspraak met het Gemeenschappelijk Hof van Justitie, het Hof de gelegenheid geboden om op het rapport te reageren.

De fysieke en digitale administratie van het fonds is op dit moment volgens het ministerie al zoveel als mogelijk ingericht conform het (concept) Handboek. Zoals eerder aangegeven houdt de aangewezen controller de fysieke en digitale financiële administratie van het fonds bij. Deze persoon heeft zicht op de bankafschriften, het saldo en alle inkomsten en uitgaven van het fonds. Volgens de controller is er sprake van een openstaande schuld van de overheid van Sint Maarten aan het fonds. Dit betreft betalingen van boetes door burgers voor 2023 (tot medio juni) bij de Landsontvanger. Deze betalingen gingen, net als contante betalingen destijds en ook nu nog, rechtstreeks naar de rekening van de overheid (ministerie van Financiën). Op basis van de (summiere) registratie informatie bij het ministerie van Financiën van deze betalingen is het thans vrijwel onmogelijk om nog te herleiden wat de openstaande schuld van de overheid aan het fonds is. Het enige wat vaststaat is dat er een schuld is.

Het OM geeft aan geen zicht te hebben op de bankafschriften, saldo en alle inkomsten en uitgaven van het fonds. Wel dient het OM zicht te hebben op de inkomsten/betalingen, waaronder boetes, bij het OM (pin) of aan het OM (bankoverschrijving) ten behoeve van het fonds. In het geval bij het OM op kantoor betaald wordt koppelt het OM de betaling meteen als betaald in het systeem '*Paga bo but*'. Voorts administreert het OM de openstaande vorderingen (bijvoorbeeld in het kader van ontnemingen) en betalingen in Excel lijsten en geeft zelf aan dat dit – mede in het bredere kader van ICT binnen de overheid en risico's - kwetsbaar is.

Administratie OM

De Raad ontving van het OM voorbeelden van overzichten van opgelegde boetes voor de jaren 2022 en 2023.¹⁴ De lijsten zijn uitgesplitst in boetes uitgedeeld door het KPSM en de Kustwacht en geeft inzicht in de openstaande en betaalde boetebedragen. Ook ontving de Raad een overzicht van overtredingen voor de jaren 2022 tot en met 2024. Hieruit blijkt per parketnummer wat is opgelegd en wat is geëxecuteerd. Het OM licht toe dat de betaling van boetes jaren geleden centraal was geregeld, maar nu meer versnipperd is, om de burger beter te kunnen bedienen met meer betaalopties en betaalplekken. Het OM heeft in het kader van boetes een advertentie gepubliceerd met informatie over de verschillende betaalopties, betaalplekken, betaalgegevens en het aanleveren van een betaalbewijs.

De administratie door het OM van boetebetalingen via bankoverschrijving en de contant betaling van boetes bij de Landsontvanger blijkt problematisch. In deze gevallen moet de betrokkene – lees de burger - na de betaling te hebben gedaan zelf actief de betaling bewijzen. Dit houdt in dat de burger zelf het betaalbewijs moet mailen of langsbrengen bij het OM. Alleen dan kan het OM de betaling in zijn administratie (*Paga bo but* systeem) koppelen aan de ontvangen gelden.

Het OM ontvangt geen bankafschriften of overzichten over het fonds vanuit het ministerie van Justitie. Het ministerie geeft aan dat alleen bij een specifiek verzoek van het OM een kopie van het afschrift wordt gedeeld. Voorts stuurde de controller regelmatig tot aan eind 2024, indien verzocht door het OM, overzichten gerelateerd aan boetes. Daarna is dit stilgevallen aan beide zijden. Wel ontvangt het OM *hard copy* overzichten van betalingen van de Landsontvanger, welke vervolgens handmatig door het OM in een Excel bestand worden verwerkt. In het geval de burger geen betalingsbewijs opstuurt, is er geen ander mechanisme dat ervoor zorgt dat de betaling aan de boete wordt gekoppeld. De boete blijft dan – ondanks dat deze is voldaan – in de administratie (*Paga bo but* systeem) van het OM geregistreerd staan als 'niet betaald'. Inzage in of het delen van de bankafschriften van het fonds zou volgens het OM een mogelijke oplossing kunnen zijn ten gunste van de burger.

Indien een ontnemingsmaatregel is opgelegd en het vonnis onherroepelijk is geworden, is het OM administratief belast met de registratie en afhandeling, zo legt het OM uit. Het geldt dat op

¹⁴ Vanwege een intern systeem probleem bij het OM kon de excellijst van 2024 niet op het gevraagde moment geleverd worden.

de rekening van het Gemeenschappelijk Hof (beheerder) is gestort is dan – na verrekening met de kosten van het OM - gereed om doorgestort te worden naar het fonds. Ook gelden naar aanleiding van een verbeurdverklaring worden in voorkomend geval via de beheerder doorgestort naar het fonds. Als het OM gelden via ‘asset sharing’ ontvangt, dienen deze eveneens te worden overgemaakt naar het fonds. Een knelpunt hierbij is dat buitenlandse instanties huiverig zijn en eerst inzicht in de wettelijke basis en verantwoording rondom het fonds willen, alvorens zij deze gelden overmaken.

Informatie

Uit het dossieronderzoek en de interviews komt nog een mogelijk knelpunt naar voren. Dit betreft de weergave van betalingen op het bankafschrift van het fonds en dus de mogelijkheid tot koppeling daarvan. Dit gebeurt met codes en ook komt het voor dat het betalingskenmerk niet is vermeld. Daardoor is op basis van de afschriften niet te achterhalen of te koppelen wie er precies heeft betaald. Dit wordt door de controller beaamt. Er vindt over de administratie, werkwijze, processen en organisatie van het fonds en gerelateerde knel- of verbeterpunten geen (afstemmings)overleg plaats tussen het ministerie van Justitie dan wel de beheerder van het fonds enerzijds en de Landsontvanger, banken en/of het OM of de griffier anderzijds. Ook is er geen overleg op S-G niveau. Wel heeft het OM zijn zorgen over het fonds geuit bij verschillende organisaties en autoriteiten.

Vastlegging

Zoals reeds bij aanbeveling 1 is weergegeven heeft het ministerie aangegeven dat de criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten in het (concept) Handboek zijn opgenomen.

Gebruik rekening t.b.v. versterking grenstoezicht en de bestuurlijke aanpak ondermijning

Voorts is in 2022 door Sint Maarten en Nederland afgesproken dat de gelden in het kader van de versterking grenstoezicht Sint Maarten alsmede die voor de bestuurlijke aanpak ondermijning Sint Maarten op de bankrekening van het fonds gestort zullen worden. De administratie voor de twee genoemde onderwerpen wordt apart van die van het fonds en gespecificeerd in overzichten bijgehouden. Dit gebeurt door dezelfde controller van het ministerie van Justitie als die is aangewezen voor het fonds zelf. Voor betalingen wordt dezelfde adviesprocedure gevolgd als die voor (de projecten van) het fonds zelf.¹⁵

Beoordeling 2025

De aanbeveling is tweeledig en wordt voor de derde keer beoordeeld als **deels opgevolgd**. Het eerste deel heeft betrekking op de volledigheid van de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indienen, beoordelen, toekennen en betaling van projecten. Het tweede deel heeft betrekking op naleving van de bijbehorende procedures voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid en tijdige verkrijging van bescheiden.

Dossieronderzoek en opvolging wetgeving

De Raad concludeert op basis van het (dossier)onderzoek dat in de periode van 2019 tot en met 2025 geen nieuwe projectaanvragen zijn gedaan of zijn toegekend conform het op basis van de Landsverordening criminaliteitsbestrijdingsfonds vereiste beleidsplan (bij de jaarlijkse begroting) waarin de projecten worden aangeduid welke in het begrotingsjaar voor financiering uit het fonds in aanmerking komen. Het saldo van het fonds zou op basis daarvan daarom ongewijzigd moeten zijn in de genoemde periode. Echter hebben er in de genoemde

¹⁵ Hoewel de twee genoemde onderwerpen geen onderdeel uitmaakten van het dossieronderzoek is in de overzichten te zien dat er stortingen van rond de in totaal vier miljoen Nafl. hebben plaatsgevonden in 2022 (versterking grens en bestuurlijke aanpak) en 2023 (bestuurlijke aanpak). Voorts zijn er betalingen in dit kader gedaan in 2023 (ondermijning), 2024 (versterking grens en bestuurlijke aanpak) en 2025 (versterking grens en bestuurlijke aanpak). De bijbehorende documenten, bijvoorbeeld bevestigingsbrieven van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties alsmede advies/beslisbladen en andere relevante bescheiden, zijn ook opgenomen in de fysieke map.

periode betalingen plaatsgevonden met gelden uit het fonds. Dit omdat er onvoldoende gelden beschikbaar waren op de reguliere begroting.

De Raad stelt – net als in 2019 - vast dat het criminaliteitsbestrijdingsfonds nog steeds door opvolgende ministers wordt aangewend zonder het in de Landsverordening vereiste onderliggende beleidsplan. Net als in 2019 mist de Raad een nadere uitwerking van de begrippen ‘criminaliteitsbestrijding’ en ‘project’. De Raad constateert op basis daarvan dat het daarom ontbreekt aan transparantie en het ruimte laat voor risico’s voor potentieel misbruik, omdat te concipiëren dan wel te updaten wetgeving en beleid en daarmee samenhangende procedures veel te lang in concept blijven liggen.

De bestaande waarborgen en vereisten uit de geldende wetgeving, zoals die over het genoemde opstellen van een beleidsplan bij de begroting, worden als gevolg daarvan niet nageleefd.

Het is de Raad onduidelijk waarom de niet naleving van geldende wetgeving en bijbehorende procedures structureel in stand wordt gehouden. Alleen al op basis van het voorgaande is er onvoldoende vooruitgang om de stand van zaken in de opvolging van de aanbeveling over de fysieke en digitale administratie/registratie van projecten en naleving van de wetgeving positief te kunnen beïnvloeden.

Financiële administratie en bankrekening fonds

Door de jaren heen had de (sleutel)functie van de controller een wisselende intensiteit en was daarmee van invloed op de administratie van en zicht op het fonds. Het aanwijzen van een specifieke controller voor het fonds lijkt wederom zijn vruchten af te werpen. De administratie via de bankrekening van het fonds en de daaruit voortvloeiende overzichten van de controller zijn op basis van het dossieronderzoek en net als in het eerdere vervolgonderzoek inzichtelijk gebleken. Dit geeft volgens de Raad nog steeds zicht op de ingekomen tegoeden en uitgaven. Dit is nu des te belangrijker nu de rekening ook voor andere samenwerkingsafspraken wordt gebruikt. Echter meent de Raad dat de procedures voor beoordeling van de financiën alsmede de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag of verzoek duidelijker kenbaar en transparant moet zijn. Dit in ieder geval totdat de formele vastlegging in het Handboek afgerond is. De doorstortingen van het OM verlopen goed, die van de Landsontvanger is nog immer problematisch. Hier dient volgens de Raad proactief door de minister een oplossing voor gevonden te worden. Gelden bestemd voor het fonds moeten zonder uitzonderingen altijd in het fonds vloeien. Volgens de Raad vindt er onvoldoende onderlinge informatie-uitwisseling plaats tussen alle betrokkenen. Hier moet snel verandering in komen.

Het is goed dat het OM weer een pinautomaat heeft en dat de pinbetalingen bij de Landsontvanger en het OM nu rechtstreeks in het fonds vloeien. Ook heeft de burger verschillende betaalopties, wat volgens de Raad wel goed geregeld moet zijn. De Raad constateert in dit verband knelpunten. Het kan niet zo zijn dat als de burger zijn boete via bankoverschrijving betaalt de betaling via de informatie op het bankafschrift mogelijk niet gekoppeld kan worden. Of dat de burger telkens zelf een betaalbewijs bij het OM moet langsbrengen of mailen omdat de administratie niet goed is ingericht alsmede dat het OM niet altijd toegang heeft tot de bankafschriften van het fonds ter verificatie van betalingen. Dit brengt volgens de Raad een onevenredige last voor de burger die *compliant* is met zich mee. Deze gang van zaken legt volgens de Raad ten onrechte een verplichting op de burger. Hierdoor wordt onterecht een overheidsverplichting op de burger afgewenteld. De administratie moet volgens de Raad daarom zodanig ingericht en geregeld zijn dat deze knelpunten opgelost worden. Reeds in zijn tweede vervolgonderzoek gaf de Raad aan dat de actoren zoals het ministerie, het OM, de Landsontvanger en/of de bank vaak niet van elkaar weten wat er op het terrein van de tegoeden gebeurt en niet (effectief) vanuit ieders eigen verantwoordelijkheid hierover met elkaar communiceren. Dit is onveranderd gebleken in 2025. Voor het overige staat de verdere ontwikkeling van de administratie en registratie grotendeels in de wacht in afwachting van het afronden van de trajecten. Net als eerder geconstateerd zijn de aangetroffen verbeteringen, hoewel in de goede richting, klein. Op onderdelen mist de

Raad nog steeds concrete uitgangspunten, een goed werkproces met afspraken en aansturing.

2.2.3 Aanbeveling 5: Communicatie over het fonds

Aanbeveling 5¹⁶: Geef meer bekendheid aan het criminaliteitsbestrijdingsfonds.

Stand van zaken 2022

Doordat het Ministerie eerst wilde in zetten op de drie trajecten resulteerde dit in aanhouding van de uitvoering van deze aanbeveling. Zie [bijlage 1](#) voor meer achtergrondinformatie over [aanbeveling 5](#). De Raad beoordeelde destijds ook deze aanbeveling als **niet opgevolgd**.

Bevindingen 2025

Het ministerie geeft aan dat de aanpak voor wat betreft het geven van bekendheid aan het fonds nog steeds dezelfde is. Dit betekent dat eerst de drie eerdergenoemde documenten gereed gemaakt zullen worden en vervolgens implementatie daarvan moet plaatsvinden. Pas daarna zal aan de slag gegaan worden om bekendheid aan het fonds te geven, wat de nodige tijd zal vergen.

Beoordeling

De aanbeveling is **niet opgevolgd**. Het ministerie houdt de uitvoering van deze aanbeveling nog steeds aan. Daarom beoordeelt de Raad deze aanbeveling voor de derde keer als niet opgevolgd.

¹⁶ Officieel is dit aanbeveling 6 in de rapporten uit 2019 en 2021.

3. Eindconclusie en aanbeveling

3.1 Eindconclusie

Beantwoording hoofdvraag

In dit vervolgonderzoek heeft de Raad gekeken in hoeverre de bij het tweede vervolgonderzoek (2022) niet of slechts gedeeltelijk opgevolgde vijf aanbevelingen in 2025 alsnog zijn opgevolgd. Uit dit vervolgonderzoek blijkt evenwel dat de stand van zaken ongewijzigd is. De vijf aanbevelingen zijn nog steeds niet opgevolgd. De Raad geeft de mate van opvolging van de aanbevelingen middels een *compliance percentage*.¹⁷ Zoals eerder aangegeven hebben er verbeteringen in de goede richting plaatsgevonden op onder meer het gebied van betalingen, doorstorting en controle, maar blijken deze relatief klein. Voorts is bijvoorbeeld de administratie niet goed ingericht wat een onevenredige last voor de burger die *compliant* is met zich meebrengt. De burger moet namelijk telkens zelf een betaalbewijs aanleveren om te bewijzen dat hij zijn boete heeft voldaan, waardoor onterecht een overheidsverplichting op de burger wordt afgewenteld. Het *compliance percentage* bedraagt in 2025 nog steeds **25%** ten opzichte van de aanbevelingen uit 2021. Er is sec voor wat betreft opvolging van de aanbevelingen sinds 2021 geen vooruitgang geboekt.

Tabel 3: Stand van zaken compliance percentage opvolging aanbevelingen fonds

Compliance percentage Criminaliteitsbestrijdingsfonds	
2021:	25%
2022:	25%
2025:	25%

Overkoepelend beeld

Rechtshandhaving en rechtspleging behoren tot de kerntaken van de overheid ter bescherming van de veiligheid van individuele burgers en van de samenleving als geheel. De Raad houdt daarom bij de keuze van zijn inspecties ook het burgerperspectief voor ogen. Projecten ter bestrijding van criminaliteit zijn in het belang van de burger en de samenleving. Daar waar de overheid de burgers regels oplegt en deze handhaaft, dient deze overheid ook zelf de aan haar in de wetgeving opgelegde regels na te leven. De Raad concludeert al jarenlang dat het beheer van het Criminaliteitsbestrijdingsfonds zorgwekkende tekortkomingen vertoont. Dit geldt zowel voor de uitvoering van geldende wetgeving als voor de prioritering van het verbeteren van de geconstateerde knelpunten. Het kan volgens de Raad niet zo zijn dat de minister van Justitie zich structureel en al jaren niet aan de geldende regels (onder meer het opstellen van een jaarlijks beleidsplan) houdt alsmede onvoldoende prioriteit en sturing geeft om ongeldige praktijken zo snel mogelijk te beëindigen. De Raad kan niet begrijpen dat zo een lange tijd niet wordt voldaan aan wetgeving en bijbehorende

¹⁷ Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

procedures, niet transparant wordt gehandeld en daarmee ruimte wordt gelaten voor risico's van misbruik van gelden. Door de jaren heen is vanuit verschillende hoeken aan de bel getrokken, onder meer door de Algemene Rekenkamer en de Raad, maar dit heeft nog niet tot de benodigde resultaten geleid. Ook de door het land gemaakte afspraken in het kader van het Landspakket zorgen niet voor de benodigde aandacht en versnelling. Hoewel de Raad in eerdere rapporten begrip had voor de financiële en capacitaire beperkingen van het ministerie, en de daarmee gepaard gaande vertragingen kan hij de huidige voortdurende vertragingen niet begrijpen noch accepteren. De Raad benadrukt wederom dat een bewuste keuze gemaakt moet worden om het fonds alleen te gebruiken voor het doel waarvoor het bestemd is, de kaders daarvoor dienen dan ook vastgesteld te worden. Het voorgaande moet ook gecommuniceerd worden richting eenieder. Prioritering is onmiddellijk geboden om het beheer van het fonds in al zijn facetten op orde te brengen. Dit komt niet alleen het gebruik ervan, de betrouwbaarheid en transparantie ten goede, maar ook de veiligheid van de burger. De Raad benadrukt op basis van zijn derde vervolgonderzoek daarom nogmaals de noodzaak voor de benodigde aandacht en prioritering van het fonds.

3.2 Aanbeveling

Gelet op de huidige stand van zaken en het belang van opvolging van de reeds gedane aanbevelingen, herhaalt de Raad voor de derde maal zijn aanbeveling:

‘Geef uitvoering aan de vijf aanbevelingen van de Raad die nog niet zijn opgevolgd en stel de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijke termijn beschikbaar’.

Voorts beveelt de Raad aan: Zorg in ieder geval tot aan dat het Handboek formeel is vastgelegd dat de procedures voor beoordeling van de financiën alsmede de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag of verzoek duidelijk kenbaar en transparant is.

Tabel 4: Overzicht stand van zaken aanbevelingen

Aanbevelingen Criminaliteitsbestrijdingsfonds aan de minister van Justitie	Status 2021	Status 2022	Status 2025
Voer de uit de Landsverordening criminaliteitsbestrijdingsfonds voortvloeiende wettelijke verplichtingen consequent uit. Geef daarbij in ieder geval opvolging aan de reeds door de Raad gedane aanbevelingen ten behoeve van het fonds. Dit betreft: "Voeg bij indiening van de jaarlijkse begroting een beleidsplan waarin projecten zijn vermeld die in aanmerking komen voor financiering uit het criminaliteitsbestrijdingsfonds" en "Leid het daartoe, dat een stuurgroep misdaadbesteding wordt opgericht en betrek deze bij het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds".	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Stel actueel beleid op ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds. Betrek daarbij criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten en indien relevant benodigde definities.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Leg ter beperking van risico's ten aanzien van oneigenlijk gebruik en misbruik van gelden uit het fonds regels en waarborgen vast in een Landsverordening.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Zorg dat de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indiening, beoordeling, toekenning en betaling van projecten volledig is en zorg dat de bijbehorende procedures en bescheiden, voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid, worden nageleefd en tijdig worden verkregen.	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd
Geef meer bekendheid aan het criminaliteitsbestrijdingsfonds.	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Zorg in ieder geval tot aan dat het Handboek formeel is vastgelegd dat de procedures voor beoordeling van de financiën alsmede de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag of verzoek duidelijk kenbaar en transparant is. Dit in ieder geval totdat de formele vastlegging in het Handboek afgerond is.	-	-	Nieuw

Als zijn aanbevelingen structureel niet worden opgevolgd kan de Raad opschalen door daarvan mededeling te doen aan het vertegenwoordigend orgaan van Sint Maarten en de ministerraad van het Koninkrijk.¹⁸ De Raad gaat er echter van uit dat dit derde vervolgonderzoek zal leiden tot volledige opvolging van de aanbevelingen. De Raad benadrukt nogmaals het belang van de nakoming van de geldende wetgeving zodat het fonds uitsluitend wordt gebruikt voor het doel waarvoor het is bestemd.

¹⁸ In de gevallen dat de aanbevelingen van de Raad structureel niet worden opgevolgd zou de Raad na minimaal twee vervolgonderzoeken kunnen opschalen door daarvan mededeling te doen aan het vertegenwoordigd orgaan van Sint Maarten en de ministerraad van het Koninkrijk (artikel 32 Rijkswet Raad voor de rechtshandaving).

Bijlage 1: Achtergrondinformatie aanbevelingen

Stand van zaken 2022 aanbeveling 1

Aanbeveling 1: Voer de uit de Landsverordening Criminaliteitsbestrijdingsfonds voortvloeiende wettelijke verplichtingen consequent uit. Geef daarbij in ieder geval opvolging aan de reeds door de Raad gedane aanbevelingen ten behoeve van het fonds. Dit betreft: *“Voeg bij indiening van de jaarlijkse begroting een beleidsplan waarin projecten zijn vermeld die in aanmerking komen voor financiering uit het criminaliteitsbestrijdingsfonds” en “Leid het daartoe, dat een stuurgroep misdaadbestrijding wordt opgericht en betrek deze bij het beheer van het criminaliteitsbestrijdingsfonds”*. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie ‘beleid’.¹⁹

Voor wat betreft aanbeveling 1, over de uitvoering van wettelijke verplichtingen, stelde de Raad vast dat deze nog niet consequent nageleefd werden. Meer specifiek waren de verplichtingen ten aanzien van het jaarlijkse beleidsplan en de begroting niet nagekomen. Het traject om te komen tot een beleidsplan was in samenwerking met de SOAB wel opgestart, maar bevond zich in de beginfase. Ook was de stuurgroep nog niet opgericht. Op basis van het voorgaande beoordeelde de Raad de eerste aanbeveling daarom in 2022 alsnog steeds niet opgevolgd. [Terug naar aanbeveling 1](#).

Stand van zaken 2022 aanbeveling 2

Aanbeveling 2: Stel actueel beleid op ten behoeve van het criminaliteitsbestrijdingsfonds. Betrek daarbij criteria, processen en procedures met betrekking tot de aanvraag, de behandeling, de toekenning en (de motivering van) beslissingen ten aanzien van projecten en indien relevant benodigde definities. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie ‘beleid’.

Aanbeveling 2 betreft het opstellen van beleid. Het traject om te komen tot beleid was opgestart, in de vorm van een Handboek, in samenwerking met de SOAB. De Raad vond het een goede ontwikkeling dat het ministerie ervoor gekozen had om, daar waar mogelijk, gebruik te maken van bestaande documenten als basis voor het eigen beleid. De Raad meende dat in ieder geval het OM en het KPSM, gezien hun ervaringen, een goede bijdrage zouden kunnen leveren aan het opstellen van het beleid. Het ministerie werd daarom aangespoord hen hierbij te betrekken, bijvoorbeeld door het concept-handboek van *feedback* te laten voorzien. Gezien het stadium waarin het opstellen van beleid zich bevond, beoordeelde de Raad ook deze aanbeveling als niet opgevolgd. [Terug naar aanbeveling 2](#).

Stand van zaken 2022 aanbeveling 3

Aanbeveling 3: Leg ter beperking van risico's ten aanzien van oneigenlijk gebruik en misbruik van gelden uit het fonds regels en waarborgen vast in een Landsverordening. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie ‘wettelijk kader’.

Ter beperking van risico's van oneigenlijk gebruik en misbruik van gelden uit het fonds beval de Raad aan om regels en waarborgen vast te leggen in een Landsverordening. Het traject

¹⁹ De Raad deelt in het kader van zijn algehele review aanbevelingen in categorieën in. Zie voor een verdere uitgebreide uitleg het rapport van de Raad voor de rechtshandhaving uit 2021 genaamd ‘Algehele review aanbevelingen. Deelonderzoek 2: Criminaliteitsbestrijdingsfonds, opsporings- en vervolgingsbeleid OM, tenuitvoerlegging van geldboetes, schadevergoedingen en ontnemingen, het OM in de incidentgerichte opsporing en samenwerking tussen parketten OM’.

ter wijziging van de Landsverordening Criminaliteitsbestrijdingsfonds was gestart in samenwerking met de SOAB. Er werd gewerkt aan een document met daarin de voorgenomen wijzigingen en aanvullingen. Dit document bevond zich in de fase van opstelling en overleg daarover. Daarna moest het voorgeschreven wettelijk traject nog gevolgd worden. Het zou nog geruime tijd duren voordat de wijziging van de landsverordening in werking zou kunnen treden. Daarom beoordeelde de Raad ook de derde aanbeveling als niet opgevolgd. [Terug naar aanbeveling 3.](#)

Stand van zaken 2022 aanbeveling 4

Aanbeveling 4: *Zorg dat de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indienen, beoordelen, toekennen en betaling van projecten volledig is en zorg dat de bijbehorende procedures en bescheiden voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid worden nageleefd en tijdig worden verkregen. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie 'werkprocessen'.*

Aanbeveling 4 betreft de volledigheid van de fysieke en digitale administratie/registratie ten aanzien van indiening, beoordeling, toekenning en betaling van projecten. Deze aanbeveling gaat tevens over naleving van de bijbehorende procedures en tijdige verkrijging van bescheiden voortvloeiende uit de geldende wetgeving en beleid. De Raad stelde vast dat de fysieke en digitale administratie dan wel registratie nog steeds niet volledig op orde was. Het bevond zich vrijwel in dezelfde fase als tijdens een eerdere inspectie. Gezien de rol van de controller verwaterd was zou deze persoon volgens de Raad beter benut moeten worden. Aangegeven werd dat de verdere ontwikkeling van de administratie en registratie grotendeels in de wacht stond in afwachting van het afronden van het beleid en verkrijging van middelen. Vanwege de ingezette trajecten en de beperkte gevolgen, omdat er weinig tot geen aanvragen werden ingediend, adviseerde de Raad de (aanvragen voor) financiering van (nieuwe) projecten tijdelijk stopzet te zetten. Dit ter beheersing van mogelijke risico's van oneigenlijk gebruik en ter voorkoming van (een schijn van) willekeur. Voorts moest een werkbare oplossing gevonden worden voor de versnipperde betaling van met name boetes. Er moest ook vaart gemaakt worden met het installeren van een pinapparaat bij het OM. Op grond van het voorgaande was er nauwelijks voortgang geboekt op deze aanbeveling. De Raad beoordeelde deze aanbeveling daarom destijds alsnog steeds deels opgevolgd. [Terug naar aanbeveling 4.](#)

Aanbeveling 5²⁰: *Geef meer bekendheid aan het criminaliteitsbestrijdingsfonds. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie 'service en communicatie'.*

De vijfde aanbeveling betrof het geven van bekendheid aan het fonds. Het Ministerie koos er in 2022 voor eerst in te zetten op het op orde krijgen van de basis voor het fonds. Dit door onder meer het opstellen van een handboek. Als dat er eenmaal zou zijn, dan zou bekendheid aan het fonds volgen. Op deze wijze kon de juiste basis intern en extern gecommuniceerd worden. Dit betekende echter ook dat de uitvoering van deze aanbeveling door het ministerie werd aangehouden en als laatste uitgevoerd zou worden. Daarom beoordeelde de Raad destijds ook deze aanbeveling als niet opgevolgd. [Terug naar aanbeveling 5.](#)

²⁰ Officieel is dit aanbeveling 6 in de rapporten uit 2019 en 2021.

Bijlage 2: Stand van zaken aanbevelingen



2021/2022/2025 Stand van zaken aanbevelingen rapport Criminaliteitsbestrijdingsfonds						
Onderwerp aanbeveling	Categorie aanbeveling ²¹	Primair financiële actie/ primair andere niet financiële actie ²²	Opvolging 2021	Primair verantwoordelijk voor actie ²³	Stand van zaken 2022	Stand van zaken >2025
1. Wettelijke verplichtingen Landsverordening Criminaliteitsbestrijdings fonds	Beleid	Primair financieel	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
2. Opstellen beleid	Beleid	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
3. Opstellen LV	Wettelijk kader	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
4. Administratie / registratie	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Deels opgevolgd	Ministerie van Justitie	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd
5. Vorderingen	Handhaving & compliance	Primair financieel	Opgevolgd	-	-	-
6. Bekendheid fonds	Service & communicatie	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd
Total compliance %²⁴			25%		25%	25%

²¹ Ter indicatie zijn de aanbevelingen door de Raad in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de afzonderlijk individuele aanbevelingen.

²² Alhoewel alle aanbevelingen (vrijwel) altijd financiële gevolgen hebben, meent de Raad dat hierin ten behoeve van de opvolging van de aanbevelingen onderscheid kan worden gemaakt door deze in te delen in aanbevelingen die daadwerkelijk primair financiële actie vereisen en aanbevelingen die primair andere dan financiële acties vereisen.

²³ Overeenkomstig de Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving zijn alle aanbevelingen formeel gericht aan de minister van Justitie. Voor een aantal aanbevelingen geldt dat opvolging primair afhankelijk is van actie van het ministerie (de minister van Justitie). Voor andere geldt dat opvolging vooral afhankelijk is van actie van de betreffende organisatie(s) zelf.

²⁴ Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

Colofon

Raad voor de rechtshandhaving

Juancho Yrausquin Blvd 26, Unit 3G | Philipsburg | Sint Maarten

info@rrh-sxm.org

www.raadrh.com

September 2025